BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-640-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova:, Mirjana Antunović kao predsjednik vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača 6. Novembar d.o.o. Zvornik od 07.04.2026. godine, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine, u postupku javne nabavke roba provedene putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda „HTZ OPREMA“, ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 16.07.2026. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenuo postupak javne nabavke robe „HTZ OPREMA“ putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koju je Obavještenje o nabavci broj: 1117-7-1-5-3-8/26 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.02.2026. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine, na koju je ponuđač 6. Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika

(u daljem tekstu: **Žalitelj**) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U tački 4. ("Priprema ponuda") podtačka 4.3 predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao sljedeće, citiramo: "Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora)."

Nakon izvršene evaluacije blagovremeno dostavljenih ponuda, Komisija za za javnu nabavku, koja postupa u ime Ugovornog organa, dana 04.03.2026. godine je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 41/26.

U predmetnom zapisniku, u tački 4. ("Nazivi/imena ponuđača čije su ponude odbijene i razlozi za njihovo odbijanje"), Komisija za za javnu nabavku je konstatovala da ponuđač "6. Novembar" d.o.o. iz Zvornika u originalu/kopiji ponude nije parafirao stranice: 4, 5, 19, 21, 23. i 24. Komisija za javnu nabavku, dalje, navodi, citiramo: "Komisija je prilikom ocjene ponuda ovih ponuđača našla navedene nedostatke, zbog kojeg je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponude ocijeniti kao nepravilne i ponuđače isključiti iz daljnje procerdure."

Nakon toga, Ugovorni organ je proveo e-aukciju, a kao rezultat njenog provođenja, sačinjena je rang lista i donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189¬02/26 od 09.03.2026. godine kojoj je kao najpovoljniji izabran ponuđač "Lenatex" d.o.o. iz Velike Kladuše.

Ponuđač "6. Novembar" d.o.o. iz Zvornika, sada u svojstvu žalioca, izjavljuje ovu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine iz razloga koje navodimo u daljem tekstu ove žalbe:

• U ponudi ponuđača "6. Novembar" d.o.o. iz Zvornika na stranicama: 4, 5, 19, 21, 23. i 24. Sadržana su sljedeća dokumenta:

- na stranici 4. nalazi se Napomena na kraju Obrasca za cijenu ponude (Prilog 1). Stranica je uredno numerisana, a u rubrici "Potpis i pečat ponuđača" nalazi se potpis ovlaštenog lica ponuđača i otisnut pečat ponuđača,
- na stranici 5. nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN (Prilog 2). Stranica je uredno numerisana, a predmetna izjava je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača,
- na stranici 19. nalazi se Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 3), a predmetna izjava je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača,
- na stranici 21. nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma za nabavku robe - HTZ oprema (Prilog 4) u dijelu od člana 6. do člana 10. Stranica je uredno numerisana, a Nacrt okvirnog sporazuma potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača,

- na stranici 23. nalazi se Nacrt ugovora o nabavi robe zaključen po okvirnom sporazumu - HTZ oprema, u dijelu od tačke 4. do tačke 12. Stranica je uredno numerisana, a Nacrt ugovora potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača,
- na stranici 24. nalazi' se Izjava ponuđača od 25.02.2026. godine koja je uredno numerisana i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača.

• Žalba se zasniva na pravnim argumentima, kako slijedi:

1. Priroda zahtjeva iz tačke 4. ("Priprema ponuda") podtačka 4.3 predmetne tenderske dokumentacije da "svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača" - ovakav zahtjev Ugovornog organa nije zakonska kategorija, nego interni formalni zahtjev Ugovornog organa. Dakle, radi se o formalnom, a ne suštinskom uslovu.
2. U konkretnom slučaju, stranice: 4, 5, 19, 21, 23. i 24. iz ponude žalioca nisu parafirane kao stranice (kao, listovi), ali sadrže dokumenta (Obrazac za cijenu ponude, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN, Pismenu izjavu iz člana 52.'Zakona o javnim nabavkama, Nacrt okvirnog sporazuma za nabavku robe - HTZ oprema, Nacrt ugovora o nabavi robe zaključen po okvirnom sporazumu - HTZ oprema i Izjavu ponuđača) koja su potpisana od strane "osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača" i ovjerena pečatom ponuđača.
Ono što je ključno jeste činjenica da su identitet i volja ponuđača nesporno potvrđeni.
3. U mnogim odlukama kako Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi, tako i presudama Suda Bosne i Hercegovine postavlja se osnovno pitanje, ali je dat i odgovor na isto. Naime, pitanje je da li ovaj "nedostatak" u ponudi utiče na cijenu ponude, da li utiče na tehmički dio ponude i da li stvara pravnu nesigurnost u pogledu sadržaja navedenih dokumenata ponuđača? Pomenuti organi su dali jasan, nedvosmislen odgovor - Ne!
Dakle, radi se o nebitnom (nesuštinskom) formalnom nedostatku u ponudi.
4. Navedeni dokumenti iz ponude žalioca su potpisani i ovjereni pečatom, što znači da, čak, posmatrano sa formalnog aspekta, nisu bez identifikacije, nego samo nisu parafirane ili potpisane stranice (listovi) na način kako je to zahtijevano sa tehničkog aspekta.

Na osnovu naprijed iznesenih argumenata, žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ osporenu ponudu odbacio iz razloga što pojedine stranice (listovi) njegove ponude nisu parafirane ili potpisane, kako je to zahtijevano u tački 4. ("Priprema ponuda") podtačka 4.3 predmetne tenderske dokumentacije. Međutim, žalilac ističe da se u konkretnom slučaju radi o nedostatku isključivo formalne prirode, koji ni na koji način ne utiče na sadržaj ponude, njenu validnost, niti na mogućnost njenog vrednovanja od strane Ugovornog organa.
Naime, na spornim stranicama ponude žalioca nalaze se dokumenta, naprijed navedena, koja su uredno potpisana od "osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača" i ovjerena pečatom, čime je nesporno potvrđena: autentičnost dokumenata, identitet ponuđača i njegova jasna i nedvosmislena volja izražena u ponudi.
Izostanak parafa ili potpisana svakoj stzranici (na svakom listu) ponude, u situaciji kada su predmetna dokumenta, već, potpisana i ovjerena, ne može se smatrati nedostatkom koji dovodi u pitanje pravnu sigurnost ponude, niti njen integritet.
Prema ustaljenoj praksi Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi, kao i stavovima Suda Bosne i Hercegovine izraženim u mnogim presudama, postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali forma ne smije biti sama sebi svrha, niti formalni nedostaci, koji ne utiču na suštinu ponude, mogu biti osnov za njeno odbacivanje.
U konkretnom slučaju Ugovorni organ, suprotno ustaljenoj praksi Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi izraženoj u velikom broju odluka po žalbama koje su za pravni osnov imale

ovakva ili slična pitanja formalne prirode, kao i stavovima Suda Bosne i Hercegovine, izraženim u mnogim presudama po istom pitanju, je primjenio pretjerano restriktivan i formalistički pristup, suprotan i osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH - srazmjernosti (proporcionalnosti), jednakog tretmana ponuđača, te osiguranja efektivne (pravične i aktivne) konkurencije.

U vezi s tim, žalilac je mišljenja da je Ugovorni organ bio dužan predmetni nedostatak tretirati kao nebitan formalni propust, koji ne može imati za posljedicu odbacivanje ponude žalioca, odnosno nije postojao ni zakonski osnov da se ponuda žalioca ocijeni kao neprihvatljiva.
Postupanjem na opisani način, Ugovorni organ je, očigledno, dao prednost formi nad suštinom, koristeći formalni zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije kao osnov za eliminaciju u svemu prihvatljive ponude žalioca, iako za to nije postojao stvarni niti pravni osnov. Takvo postupanje predstavlja nedopušten formalizam.
Konačno, prihvatanjem ovakvog pristupa, Ugovorni organ faktički uvodi sankciju odbacivanja ponude za nedostatak koji nije propisan Zakonom kao razlog za isključenje, čime izlazi iz okvira zakonskih ovlaštenja i narušava načela zakonitosti i srazmjernosti (proporcionalnosti). Ovakvo postupanje Ugovornog organa ne samo da ograničava konkurenciju, nego i dovodi u pitanje svrhu postupka javne nabavke, koja se ogleda u izboru najpovoljnije ponude, a ne u eliminaciji ponuđača zbog tehničkih i nebitnih formalnih propusta.

Iz svih naprijed navedenih razloga, zahtijevamo od Ugovornog organa da, primjenom odredaba iz člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, predmetnu žalbu usvoji u cjelosti, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189¬02/26 od 09.03.2026. godine i preduzme činjenje u smislu vraćanja postupka predmetne javne nabavke u fazu u kojoj je konstatovan propust u postupanju Ugovornog organa.
U protivnom, zahtijevamo od Ugovornog organa da, primjenom odredaba iz člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi kako su navodi iz žalbe neosnovani iz sljedećih razloga:

Žalba ponuđača „6 Novembar“ d.o.o. Zornik, Ul. Vuka Karadžića 148, Zvornik, izjavljena dana 20.03.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026, godine, u postupku javne nabavke roba - HTZ oprema, je blagovremena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Naime, u postupku javne nabavke roba HTZ oprema, na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1117-7-1-5-3-8/26, od 16.02.2026. godine, JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o Velika Kladuša (u nastavku: Ugovorni organ) je dana 26.03.2026. godine putem pošte zaprimio žalbu izjavljenu od strane ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zornik, Ul. Vuka Karadžića 148, Zvornik (u nastavku: žalitelj), izjavljena dana 20,03.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine. Uvidom u žalbu, utvrđeno je da ista sadrži formalne nedostatke, slijedom čega je Ugovorni organ ovom ponuđaču u skladu s odredbom člana 106. stav 1. Zakona

o javnim nabavkama BiH, dana 31.03.2026. godine žalitelj u uputio Zahtjev za dopunu žalbe broj: 304-02/26 od 31.03.2026. godine, s pozivom da se žalba dopuni u roku od 3 dana od prijema zahtjeva. Žalitelj je zahtjev zaprimio dana 06.04.2026, godine i postupio po zahtjevu Ugovornog organa u ostavljenom roku, te je dana 08.04.2026. godine blagovremeno dostavio Ugovornom organu dopunjenu žalbu, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena putem pošte dana 13.04.2026. godine.
Kako je predmetna žalba blagovremena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista po mišljenju Ugovornog organa neosnovana, tako Ugovorni organ sukladno odredbi člana 100. stav 6. Zakona ojavnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024), u ostavljenom roku, blagovremeno dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH ovo izjašnjenje na žalbene navode.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je tačkom 4. („Priprema ponuda") podtačka 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da „svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača", te smatra da ovakav zahtjev Ugovornog organa nije zakonska kategorija, nego interni formalni zahtjev Ugovornog organa, te da se radi o formalnom, a ne suštinskom uslovu. U vezi s tim, žalitelj ističe da u konkretnom slučaju stranice 4, 5, 19, 21, 23 i 24 iz ponude žalitelja nisu parafirane kao stranice (kao listovi), ali da sadrže dokumenta koja su potpisana od strane osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača i ovjerena pečatom ponuđača, čime smatra da su identitet i volja ponuđača nesporno potvrđeni. Dakle, žalitelj ne osporava činjenicu da stranice njegove ponude nisu parafirane, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, već osporava zakonitost postavljenog zahtjeva za parafiranje stranica ponude. U odnosu na ove navode žalitelja, Ugovorni organ ističe da je odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 2. stav 1. tačka 1) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtiev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Naime, po isteku roka za dostavljanje ponuda, imenovana Komisija za javne nabavke, pristupila je otvaranju ponuda, o čemu je sačinjen zapisnik o otvaranju ponuda, te je isti zapisnik dostavljen svim ponuđačima u postupku predmetne javne nabavke. Nakon otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke pristupila je ocjeni ponuda, i o istom sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 41/26 od 04.03.2026. godine. U istom zapisniku konstatovano je da je odbijena ponuda žalitelja „6. Novembar" d.o.o. Zornik, jer je Komisija je utvrdila i konstatovala da u originalu ponude ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zornik stranice ponude broj: 4, 5, 19, 21, 23 i 24 nisu parafirane, te da je komisija prilikom ocjene ponuda našla navedene nedostatke, zbog kojih je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure. Ugovorni organ je dostavio navedeni Zapisnik o ocjeni ponuda žalitelju preporučenom pošiljkom, koji zapisnik je žalitelj uredno zaprimio. Žalitelj nije izjavljivao nikakve prigovore niti žalbu na dostavljeni zapisnik, već je tek po okončanju postupka javne nabavke izjavio predmetnu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine, zbog čega Ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana, jer prethodno nije pobijao akt Ugovornog organa na osnovu kojeg je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i isti je u skladu s tim isključen iz dalje procedure javne nabavke.

Ugovorni organ ističe da je predmetna tenderska dokumentacija u potpunosti jasna, zahtjevi koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Prema tome, kako je nesporno da je tačkom 4. („Priprema ponuda") podtačka 4.3. predmetne tenderske dokumentacije propisano da svi listovi ponude žalitelja trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača, a prilikom ocjene ponuda je utvrđeno da žalitelj nije postupio u skladu sa ovim uslovom, slijedom čega njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tako je Ugovorni organ postupao zakonito kada je u skladu sa odredbom Člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH ocijenio ponudu kao nepravilnu i isključio žalitelja kao ponuđača iz dalje procedure. Svako drugačije postupanje bilo bi protivno osnovnim principima propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH, a naročito principu jednakog postupanja, jer bi u tom slučaju žalitelj bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su uredno dostavili ponude u cijelosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije Prihvatljivim ponudama se smatraju ponude koje u potpunosti ispunjavaju uvjete koje je u tenderskoj dokumentaciji postavio ugovorni organ, kako u pogledu dokazivanja kvalificiranosti, tako i u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tehničkih specifikacija kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije. Ukoliko su zahtjevi iz tenderske dokumentacije suprotni Zakonu i/ili podzakonskim aktima, ponuđač ima pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

U vezi s tim, naročito treba uzeti u obzir da je tenderska dokumentacija bila dostupna svima, te da ponuđači nisu osporavali navedenu odredbu tačke 4., podtačka 4.3. tenderske dokumentacije, niti su ulagali žalbu u roku u kojem je bilo dozvoljeno pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju, pa tako ni žalitelj. Prema tome, kako žalitelj nije iskoristio pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju čime bi osporio postavljeni uslov parafiranja stranica, tako Ugovorni organ smatra da žalitelj u ovoj fazi postupka ne može osporavati zakonitost i pravilnost tenderske dokumentacije. Ukoliko neki od zainteresiranih ponuđača smatra da su zahtjevi iz tenderske dokumentacije suprotni Zakonu i/ili podzakonskim aktima, ponuđač ima pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, ili tražiti njeno pojašnjenje, a ukoliko odluči pristupiti učešću u javnoj nabavci bez osporavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije, onda je dužan da pažljivo razmotri sve zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji i da se pridržava tih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kako bi njegova ponuda bila prihvatljiva, a u suprotnom može biti isključen iz dalje procedure ukoliko se utvrdi da je ponuda nepravilna, odnosno da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na upućivanje na ustaljenu praksu Ureda za razmatranje žalbi, i stavove Suda Bosne i Hercegovine izražene u mnogim presudama, na osnovu čega smatra da se u konkretnom slučaju radi o „nebitnom (nesuštinskom)" formalnom nedostatku u ponudi, te da je Ugovorni organ dao prednost formi nad suštinom, koristeći formalni zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije kao osnov za eliminaciju ponude žalitelja, isti su neosnovani. Tvrdnja žalitelja da se radi o nebitnom formalnom nedostatku koji ne utiče na prihvatljivost ponude nije osnovana, jer bi prihvatanje takve argumentacije dovelo do stavljanja ostalih učesnika u postupku u nepovoljan i diskiminirajući položaj, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama koji nalaže jednak tretman svih ponuđača. Dakle, Ugovorni organ je obavezan prilikom ocjene ponuda da pruži jednak tretman svim ponuđačima, te da na jednak način ocjenjuje pravilnost i prihvatljivost svih ponuda. Izabrani ponuđač, te ostali ponuđači čije ponude su ocijenjene kao pravilne i prihvatljive, su dostavili potpune i pravilno pripremljene ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je žalitelj bio obavezan postupiti na isti način Žalitelj je imao

dovoljno vremena i jasne instukcije navedene u tenderskoj dokumentaciji da dostavi potpunu i ispravnu ponudu, ili da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, kao i da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, što isti nije učinio u toku postupka. Tako se ne može raditi o manjem propustu ako taj propust utiče na ocjenu ponude. Svaka ponuda mora ispunjavati sve uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji kako bi se smatala kao prihvatljiva. Suprotno postupanje bi dovelo do toga da bi se ubuduće izjednačile pravilne i nepravilne, odnosno neprihvatljive ponude. Takva praksa bi bila diskiminirajuća prema učesnicima koji su ispunili sve uslove. Osim toga, takva praksa bi dovela do pravne nesigurnosti, jer bi se omogućilo ponuđačima da sami odlučuju koje zahtjeve tenderske dokumentacije će ispuniti, a koje će smatrati nebitnim. Na taj način bi se narušio princip jednakog postupanja prema ponuđačima, kao jedan od najhitnijih principa postupka javne nabavke.
Ugovorni organ ističe da je u cijelosti neosnovan i žalbeni navod žalitelja kojim ističe da „Ugovorni organ faktički uvodi sankciju odbacivanja ponude za nedostatak koji nije propisan Zakonom kao razlog za isključenje", te da na osnovu toga izlazi iz okvira zakonskih ovlaštenja i narušava načela zakonitosti i srazmjernosti (proporcionalnosti), čime ograničava konkurenciju i dovodi u pitanje svrhu javne nabavke.

U odnosu na ove navode, Ugovorili organ ističe da je odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bili određeno da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 2. stav 1. tačka 1) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Prema tome, uzimajući u obzir naprijed navedene zakonske odredbe, nesporno je da Ugovorni organ, suprotno navodima žalitelja, u predmetnoj javnoj nabavci NE uvodi nikakvu sankciju odbacivanja ponude koja nije propisana Zakonom kao razlog za isključenje, jer je ova „sankcija" propisana upravo odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji je osnovi i primarni zakon u primjeni u postupku javnih nabavki.

Iz svega navedenog proizlazi da su svi navodi žalbe neosnovani, odnosno da je Ugovorni organ donio ispravnu i zakonitu odluku te da žalitelj nije dokazao daje Ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a odredbom člana 2. stav 1. tačka 1) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, ponuda žalitelja je nepravilna, jer nije ispunila zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije, pa je tako odluka Ugovornog organa zakonita.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu ponuđača „6. novembar" d.o.o. Zvornik kao neosnovanu, kao i da odbije zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-640-3/26 od 21.04.2026. godine dostavio izabranom ponuđaču Lenatex d.o.o. Velika Kladuša

žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine iz razloga jer je istom ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio iz razloga jer svi listovi ponude nisu parafirani ili potpisani osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača. Žalitelj ne negira tvrdnju da stranice 4, 5, 19, 21, 23. i 24. ponude nisu posebno parafirane od strane ovlaštenog lica za zastupanje ponuđača, ali ističe kako dokumenti dostavljeni na navedenim stranicama sadrže potpis ovlaštene osobe ponuđača, da su stranice jasno numerisane, te nedostatak ponude, kako ga je definisao ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda i osporavanoj odluci, ne predstavlja suštinski nedostatak koji utiče na valjanost ponude nego formalni nedostatak, za koji smatra da predstavlja pretjerani formalizam. Poziva se na kršenje člana 3. Općih prinicpa Zakona o javnim nabavkama i smatra da odbacivanje ponude žalitelja iz navedenih razloga u nepovoljan položaj stavlja žalitelja jer mu onemogućuje da učestvuje u predmetnom postupku. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je tačkom 4.3. tenderske dokumentacije jasno definisano da svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača, te kako je jasno da je ponuđač isto propustio učiniti, u pogledu stranica 4., 5., 19., 21., 23. i 24. ugovorni organ je donio odluku da se ponuđač isključi iz predmetnog postupka. Dalje ističe kako je ponuđač, ukoliko se ne slaže sa navedenim odredbama tenderske dokumentacije, imao mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, ali kako isto nije učnio, ugovorni organ je u cilju zaštite jednakog tretmana svih ponuđača, prilikom pregleda i ocjene ponude, dužan pridržavati se odredbi tenderske dokumentacije.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 189-02/26 od 09.03.2026. godine ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ naveo: „Komisija konstatuje da ponuđač „6 NOVEMBAR" ZVORNIK u orginalu/kopiji ponude Stranice 4,5,19,21,23,24 nisu parafirane".

Uvidom u tačku 4.3. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„4.3 Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora)."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje kako stranice ponude 4., 5., 19., 21., 23. i 24. nisu posebno parafirane, kako je to slučaj sa ostalim stranicama, a što u konačnici žalitelj i ne spori. Međutim, na navedenim stranicama se nalazi potpis osobe koja je ovlaštena za zastupanje ponuđača Nebojša Galić, a što je vidljivo iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra koji je priložen u sklopu ponude na stranicama11-15, iz čega proizlazi zaključak da u konkretnom slučaju nije došlo do manipulacije sa ponudom istog. S tim u vezi ovo tijelo cijeni kako navedeni propust ne predstavlja suštinski nedostatak koji bi mogao utjecati na valjanost ponude ili njen sadržaj, nego je riječ o isključivo formalnom propustu čije bi sankcioniranje od strane ugovornog tijela, te posljedično ovog tijela predstavljalo pretjerani formalizam. Ovo tijelo ističe kako postupak javnih jeste strogo formalan postupak, međutim kako je potvrđeno nekolicinom presuda Suda BiH, forma nije sama sebi svrha, nego bi trebala biti opredjeljena na suštinu sadržaja ponude, a iz koje se nedvojbeno može utvrditi da je svaki dostavljeni dokument parafiran od strane ovlaštene osobe. S tim u vezi ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** te ističe kako proust unutar dokumenta nije od utjecaja na neprihvatljovost ponude, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude može jasno utvrditi da isti nema suštinski utjecaj na ispravnost ponude.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- 6. Novembar d.o.o. Zvornik, putem punomoćnika/advokata Radenka Vasiljevića iz Zvornika
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša
- Lenatex d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija,
- a/a.